

UCHWAŁA Nr 309 / 6356 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 listopada 2016 r. przez Witolda Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witold Mazur A. &Home, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój firmy WITOLD MAZUR A&HOME poprzez inwestycję w innowacyjne urządzenia*” nr RPPK.01.04.01-18-0781/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0781/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Witolda Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witold Mazur A. &Home, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy WITOLD MAZUR A&HOME poprzez inwestycję w innowacyjne urządzenia”*, nr RPPK.01.04.01-18-0781/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	x						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x			x		<i>Ekspert I: Analiza finansowa projektu jest przeprowadzona w nierealny sposób. Wnioskodawca założył już w pierwszym roku funkcjonowania działalności objętej projektem (2017) sprzedaż usługi w ilości 270 000 szt. Natomiast w pierwszym, pełnym roku funkcjonowania działalności objętej projektem (2018) założono sprzedaż 420 000 szt. usług. Zatem przyjmując, że w roku jest ok. 250 dni roboczych (bez uwzględniania urlopu pracownika), a do wykonania usług przewidzianych jest 150 szt. urządzeń, to w ciągu dnia Wnioskodawca musiałby wykonać 1680 usług, dysponując jednym pracownikiem. Dla dalszych lat prognozy sprzedaż jeszcze wzrasta, osiągając w 2021</i>

							r. 440 000 szt. usług (zgodnie z danymi w części C.1 sprzedaży). Pomimo tego, że założono wzrost sprzedaży usług w okresie 2018-2020 z 420 000 szt. do 440 000 szt. to koszty zużycia materiałów i energii pozostają na stałym poziomie (6 000 zł), a do wykonania usługi konieczne jest wykorzystanie proszku nanosrebra, który jest drogi w zakupie i w analizie powinien stanowić znaczącą pozycję kosztową. W swoim proteście Wnioskodawca przedstawia argumenty, które są niespójne z biznesplanem – przedstawia bowiem wspomniane wyżej wartości dotyczące sprzedaży jako wartości przychodów a nie wielkość sprzedaży. Ekspert II: Analiza finansowa przedstawia nierealne założenia sprzedaży usług sterylizacji. Już w roku 2017 założono sprzedaż 270 tys. usług, co daje średnią na dzień roboczy wynoszącą 1 125 usług. Jest to niewykonalne przy zaplanowanym zatrudnieniu 1 osoby. Szacowany przyrost przychodów nie jest więc wiarygodny.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej, a także technicznej i technologicznej projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest w stanie utrzymać rezultatów projektu przez okres minimalnie 3 lat od zakończenia projektu, ze względu na brak wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej, a także technicznej i technologicznej projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednią infrastrukturą do uruchomienia działalności opisanej we wniosku. Przedmiot umowy najmu, załączonej do wniosku, dotyczy „warsztatu gospodarczego” – zatem obiektu o innym przeznaczeniu niż wykonywanie usług w ramach działalności gospodarczej. Ponadto wynajmowana powierzchnia, tj. 24 m² jest nie wystarczająca do planowanej skali projektu, tj. zakupu 150 sterylizatorów (wymiaru pojedynczego urządzenia to 387x294 mm). Ponadto do obsługi 150 urządzeń przewidziany jest tylko jeden pracownik – co jest niewystarczające i będzie skutkowało nieoptymalnym wykorzystaniem wydajności urządzeń. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów infrastrukturalnych i finansowych oraz nie posiada doświadczenia w zakresie realizacji usług przewidzianych w projekcie oraz nie zna nowego rynku. Nie przeprowadził też badań rynkowych. W lokalu o powierzchni 24 m² nie ma fizycznej i logistycznej możliwości przeprowadzenia sterylizacji wykorzystując 150 sterylizatorów o wymiarach 387x294 mm. Wnioskodawca posiada słabą kondycję finansową,

								gdyż w roku 2014 osiągnął zysk netto w wysokości 11,3 tys. zł, a w roku 2015 w wysokości 10,6 tys. zł. Wnioskodawca posiada opinię banku o zdolności kredytowej w wysokości 307 500 zł. co teoretycznie pozwala Wnioskodawcy na sfinansowanie projektu. Dlatego też wykonalność finansowa projektu nie została zakwestionowana.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x					x	Ekspert I: Projekt jest niewykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Wnioskodawca nie dysponuje obiektem przystosowanym do prowadzenia działalności usługowej polegającej na wykonywaniu dezynfekcji, ponieważ jako lokalizację operacji wskazano budynek warsztatu gospodarczego, a więc obiekt o innym przeznaczeniu niż wykonywanie usług w ramach działalności gospodarczej. Poza niewłaściwym przeznaczeniem obiektu, należy dodatkowo zarzucić brak informacji o przystosowaniu pomieszczenia do specyficznych wymogów takiej działalności. Ekspert II: Harmonogram i budżet projektu będą trudne do osiągnięcia. Projekt dotyczy wejścia Wnioskodawcy w nową branżę świadczenia usług sterylizowania nanocząsteczkami srebra wraz z ozonowaniem. W tym celu planuje zakup 150 sztuk sterylizatorów i prowadzenie usług w pomieszczeniu o powierzchni 24m² – tj. w warsztacie gospodarczym. Zaproponowane rozwiązania techniczne są nie są zgodne z wymogami technicznymi, gdyż nie jest on kompleksowy. Brak informacji w opisie projektu i w biznesplanie dotyczących odpowiedniego przystosowania pomieszczenia warsztatowego pod względem mikrobiologicznym do realizowania usług dezynfekcji wyrobów. Brak magazynu przeznaczonego na dostarczane wyroby do sterylizacji oraz magazynu wyrobów po zabiegu sterylizacji. Nie wspomniano o wymogach sanitarnych dla tego rodzaju świadczenia usług. Planowane zatrudnienie jednego pracownika nie będzie wystarczające do obsługi 150 sterylizatorów, przyjmowania zamówień, wydawania wyrobów po sterylizacji, obsługiwaniu kasy fiskalnej, itp. Wnioskodawca w ogóle nie uwzględnił kosztów związanych z pozyskiwaniem bardzo drogiego nanoproszku srebra. Widocznie uważa on, że ten nanoproszek srebra będzie wytwarzany w sterylizatorze z „powietrza”, podobnie jak ozon. Niestety jest to niemożliwe. Ponadto Wnioskodawca nic nie wspomina jakie zagrożenie powodują dla zdrowia i środowiska nanocząstki srebra: http://www.medycynasrodowiskowa.pl/Downloads/File/2015v3/MS_2015-3_01.pdf.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. 2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. 3. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.								

4. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Ekspert II: Projekt uzyskał oceny negatywne w kryteriach dopuszczających:

- Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu
- Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
- Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą

informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Witold Mazur A & Home, ul. Spadzista 8/27, 33-100 Tarnów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk